



---

<sup>b</sup>  
**UNIVERSITÄT  
BERN**

Vizerektorat Qualität, Fachstelle Lehrevaluation, Hochschulstrasse 6, 3012 Bern

Persönlich/Vertraulich  
Herr  
Prof. Dr. Mikko Sakari Laine  
Theoretische Physik  
Universität Bern  
Sidlerstr. 5  
3012 Bern

Vizerektorat Qualität  
**Fachstelle Lehrevaluation**

EvaSys Umfrage: HS16 Mathematische Methoden der Physik III (26698)

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Laine

Sie erhalten hier die automatisierte Auswertung der Evaluation zur Veranstaltung Mathematische Methoden der Physik III.

Fragebogen Typ VORST.V2. Es gilt Folgendes: Zuerst werden unter dem Titel Globalwerte die Mittelwerte der folgenden Skalen aufgeführt:

Planung und Darstellung (Skalenbreite: 4)  
Umgang mit Studierenden (Skalenbreite: 4)  
Interessantheit und Relevanz (Skalenbreite: 4)  
Schwierigkeit und Umfang (Skalenbreite: 5)

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Ergebnisse zu den einzelnen Fragen und allenfalls Mittelwerte dazu aufgelistet.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine minimale Veranstaltungsgüte, der Wert 4 eine maximale Veranstaltungsgüte. Bei der Skala 'Schwierigkeit und Umfang' in den Standardfragebögen bezeichnet der Wert 3 (genau richtig) die optimale Veranstaltungsgüte. Die Skala 1 - 6 der "globalen Veranstaltungsbeurteilung" bezeichnet mit 6 den besten Wert.

Wir hoffen, dass Ihnen der Bericht für Ihre Lehrtätigkeit von Nutzen ist. Bitte besprechen Sie das Ergebnis noch vor Semesterende mit Ihren Studierenden und skizzieren Sie allfällige Konsequenzen.

Gerne besprechen die Mitarbeitenden der Gruppe Hochschuldidaktik (Kontakt: [hd@zuw.unibe.ch](mailto:hd@zuw.unibe.ch)) mit Ihnen Ihre Evaluationsergebnisse. Bringen Sie die ausgedruckten Berichte bitte zum Gespräch mit, da diese für die Hochschuldidaktik nicht zugänglich sind.

Falls Sie Verständnisfragen betreffend Richtlinien und Abläufe haben, finden Sie Antworten unter [www.lehrveranstaltungsevaluation.unibe.ch](http://www.lehrveranstaltungsevaluation.unibe.ch) und [www.qualitaet.unibe.ch](http://www.qualitaet.unibe.ch). Sie können uns auch per Mail kontaktieren, sollten Sie weitere Auskünfte benötigen.

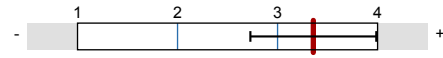
Mit freundlichen Grüssen  
Daniela Willemin  
Vizerektorat Qualität  
Fachstelle Lehrevaluation

Daniela Willemin  
Vizerektorat Qualität  
Evaluationsstelle  
Hochschulstrasse 6  
3012 Bern

Tel. +41 31 631 51 07  
[daniela.willemin@qualitaet.unibe.ch](mailto:daniela.willemin@qualitaet.unibe.ch)  
[www.lehrveranstaltungsevaluation.unibe.ch](http://www.lehrveranstaltungsevaluation.unibe.ch)

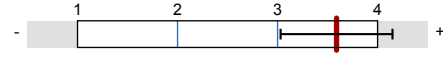
Globalwerte

**Planung und Darstellung** (Skalenbreite: 4) ( $\alpha = 0.76$ )



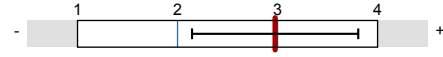
mw=3,36  
s=0,63

**Umgang mit Studierenden** (Skalenbreite: 4) ( $\alpha = 0.72$ )



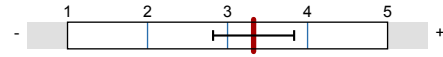
mw=3,59  
s=0,56

**Interessantheit und Relevanz** (Skalenbreite: 4) ( $\alpha = 0.76$ )



mw=2,98  
s=0,83

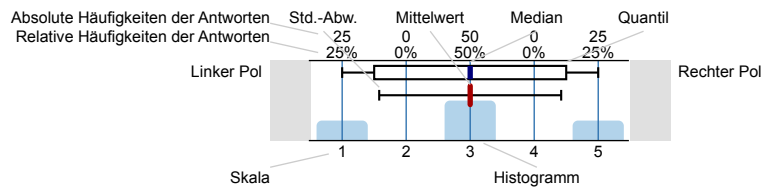
**Schwierigkeit und Umfang** (Skalenbreite: 5) ( $\alpha = 0.74$ )



mw=3,33  
s=0,51

Legende

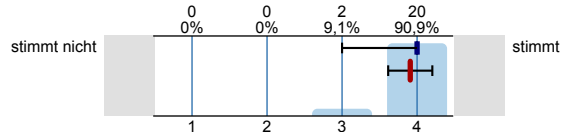
Fragestext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
md=Median  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

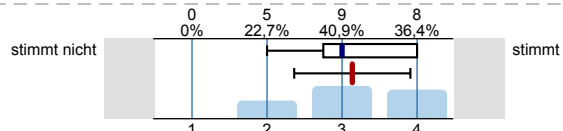
Planung und Darstellung

1 Die Vorlesung verläuft nach einer klaren Gliederung



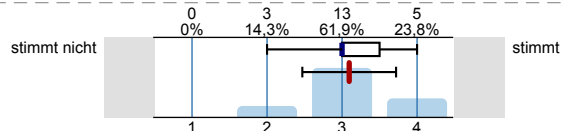
n=22  
mw=3,91  
md=4  
s=0,29

2 Der/Die Dozent/in verdeutlicht Zusammenhänge genügend



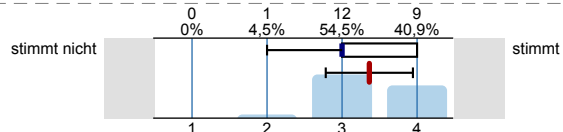
n=22  
mw=3,14  
md=3  
s=0,77

3 Der/die Dozent/in drückt sich klar und verständlich aus



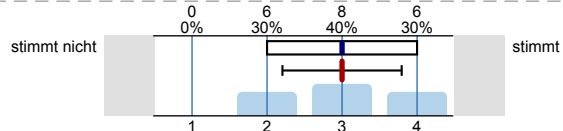
n=21  
mw=3,1  
md=3  
s=0,62

4 Die Vorlesung gibt einen guten Überblick über das Themengebiet



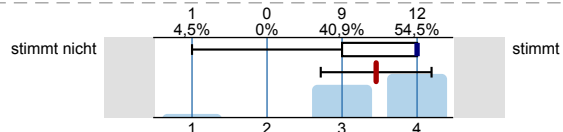
n=22  
mw=3,36  
md=3  
s=0,58

5 Die Art, wie die Vorlesung gestaltet ist, trägt zum Verständnis des Stoffes bei



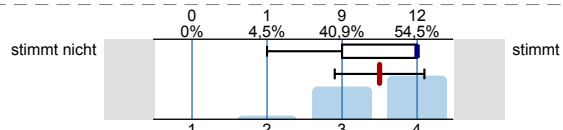
n=20  
mw=3  
md=3  
s=0,79

6 Alles in allem sind die Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Folien, Skripten usw.) ausreichend vorhanden



n=22  
mw=3,45  
md=4  
s=0,74

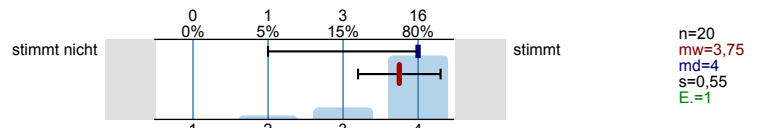
7 Alles in allem sind die Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Folien, Skripten usw.) von guter Qualität



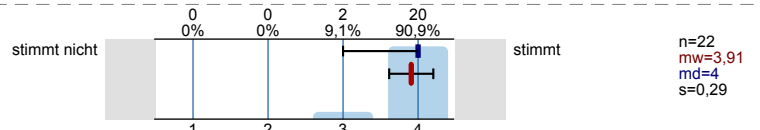
n=22  
mw=3,5  
md=4  
s=0,6

## Umgang mit Studierenden

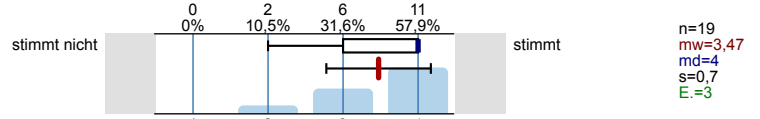
8 Der/Die Dozent/in nimmt die Studierenden ernst



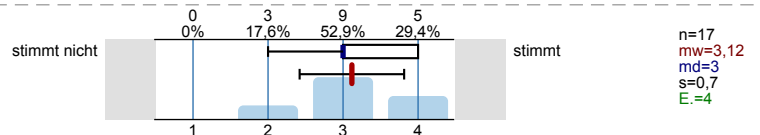
9 Der/Die Dozent/in verhält sich den Studierenden gegenüber freundlich und respektvoll



10 Der/Die Dozent/in geht auf Fragen und Anregungen der Studierenden ausreichend ein

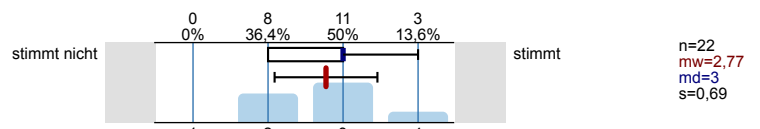


11 Der Dozentin/Dem Dozenten ist der Lernerfolg der Studierenden wichtig

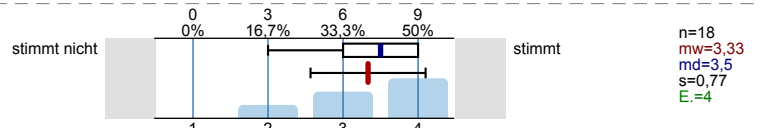


## Interessantheit und Relevanz

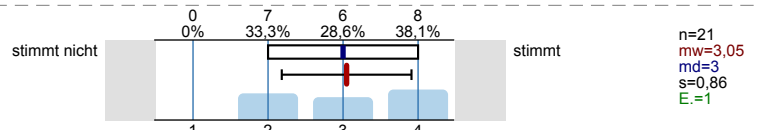
12 Der/Die Dozent/in gestaltet die Vorlesung interessant



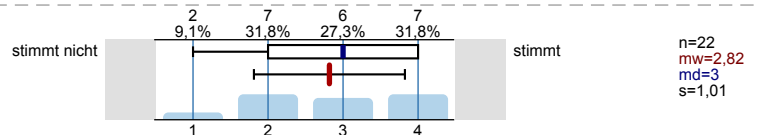
13 Die Vorlesung ist vermutlich für die spätere Berufspraxis sehr nützlich



14 Der/Die Dozent/in verdeutlicht die Verwendbarkeit und den Nutzen des behandelten Stoffes

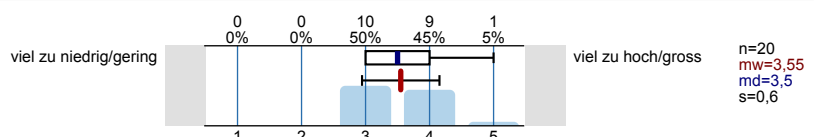


15 Der/Die Dozent/in fördert mein Interesse am Themenbereich

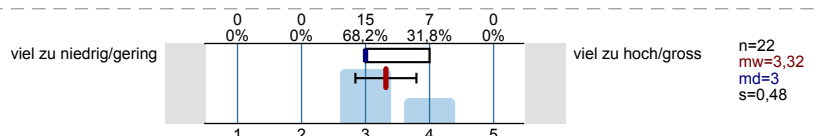


## Schwierigkeit und Umfang

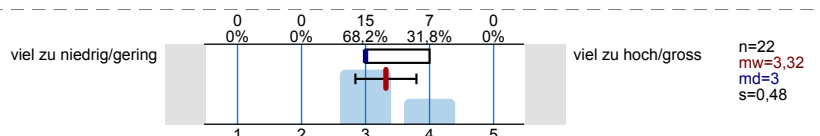
16 Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist



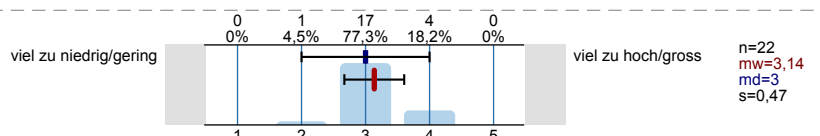
17 Der Stoffumfang der Veranstaltung ist



18 Das Tempo der Veranstaltung ist

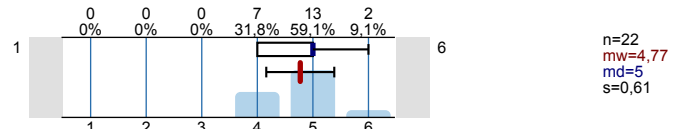


19 Das Vorwissen, das in der Veranstaltung vorausgesetzt wird, ist

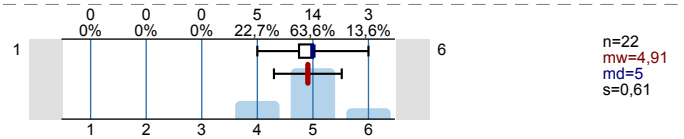


## Globale Veranstaltungsbeurteilung

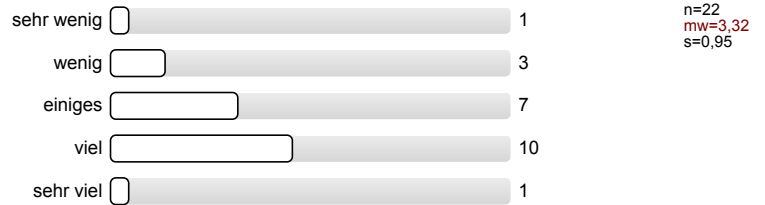
20 Welche Note würden Sie der Veranstaltung insgesamt geben?



21 Welche Note würden Sie der Dozentin/dem Dozenten als Veranstaltungsleiter/in geben?

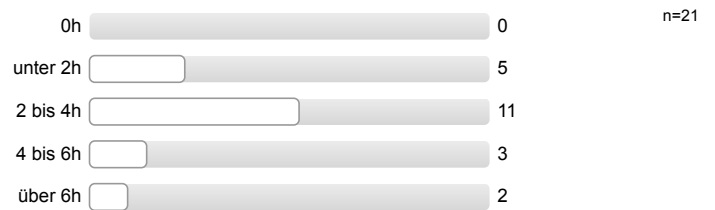


22 Ich habe in der Veranstaltung gelernt

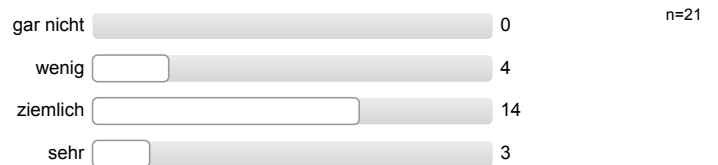


## Soziodemographische Daten und Hintergrundvariablen

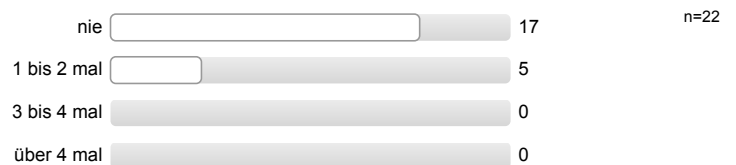
23 Wie viel Zeit haben Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbearbeitung der Veranstaltung aufgewendet (h/Woche)?



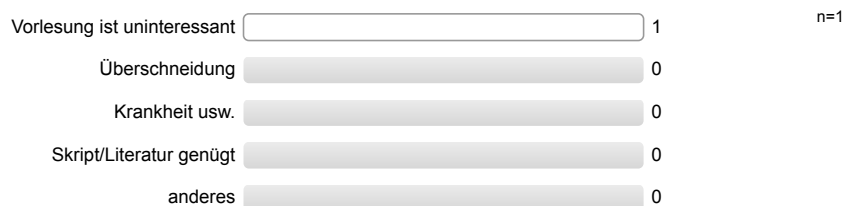
24 Hat Sie das Thema der Vorlesung interessiert?



25 Wie oft haben Sie gefehlt?



26 Geben Sie bitte einen Grund an, falls Sie mehr als zweimal fehlten

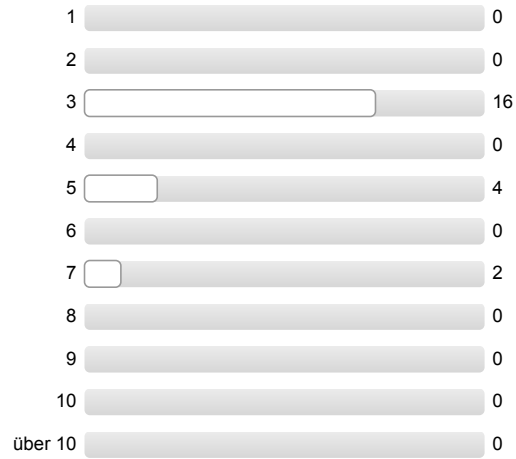


27 Welchen Stellenwert hat die Veranstaltung in Ihrem Studium?



n=22

28 In welchem Semester befinden Sie sich?



n=22

29 Geschlecht



n=17

### Offene Fragen

Was hat Ihnen an dieser Vorlesung gut gefallen?

Es ist sehr schön, wenn man die physikalische Bedeutung mit Hilfe der Mathematik verstehen kann! Sehr nützliche Vorlesung!

sehr gut strukturierte Vorlesung!

Ich finde die Übungsserien sind gut konzipiert und die Musterlösungen genügend ausführlich und verständlich.

Skript vorhanden

Der Professor ist sehr gut vorbereitet

- Skript ist super, sehr übersichtlich
- Übungen entsprechen genau dem Vorlesungsstoff

Vorveröffentlichung der Vorlesungsnotizen

Die Vorlesung ist sehr klar strukturiert. Ausserdem ist es sehr förderlich für das Verständnis, dass die Übungen dem Vorlesungsstoff entsprechen.

Was hat Ihnen an dieser Vorlesung nicht gefallen?

Es ist schade, dass man jedes Thema nur relativ kurz behandelt. (D.h. jedes Thema 4 Seiten und dann kommt etwas anderes)

- schwierige Übungen
- wenige Assistenten
- es wird meist dem auf der Tafel stehenden wenig vom Dozenten erklärt

Anwendung des Stoffes oft unklar (Für was werden die Methoden verwendet?)

Skript handgeschrieben

Zum Teil sehr schwierige Übungsaufgaben

Übungserien haben oft nur wenige, sehr unterschiedliche, dafür schwierige Fragen. Für meinen persönlichen Lernerfolg wären mehrere in kleineren Schritten schwieriger werdende Fragen (à la Drill) zu ähnlichen Themen wohl vorteilhafter.

Haben Sie Anregungen zur Verbesserung?

mehr praktische Beispiele

Es wäre schon, etwas mehr Assistenten bei der Übungsstunde zu haben, oder in der Übungsstunde die Aufgaben auch mit dem Dozent besprechen zu können.

Vielleicht ein bisschen mehr auf Anwendungen eingehen. Nutzen vielleicht auch außerhalb theor. Physik verdeutlichen.

• Für die Studierenden wäre es besser III, II und I beim gleichen Dozent.

• mehr als nur 2 Assistenten in der Übungsstunde! viele Fragen für zu wenige Helfer.

- einfachere und mehr Übungen
- wenn schon schwere Aufgaben, dann evtl. ein Bonus

## Mehr Assistenten

Schnitzentwürfen

Mehr Assistenten in Übungsstunde

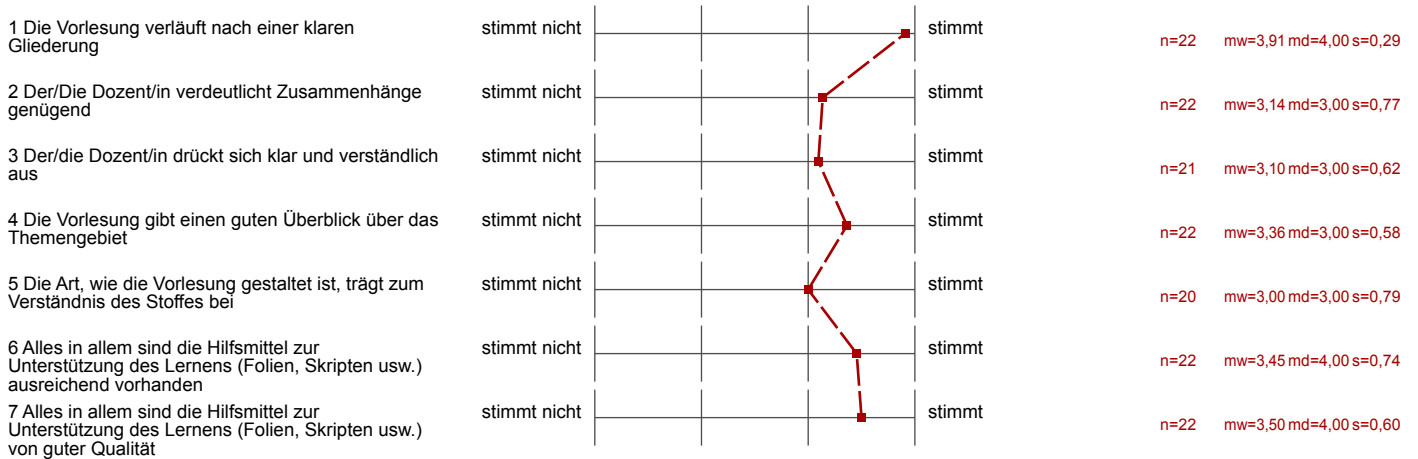
Mehrere, dafür für sich einfachere Übungsaufgaben um ein Vorgehen oft repetieren/anzuwenden zu können, die ~~schritt für~~ Aufgabe für Aufgabe schwieriger würden.

# Profillinie

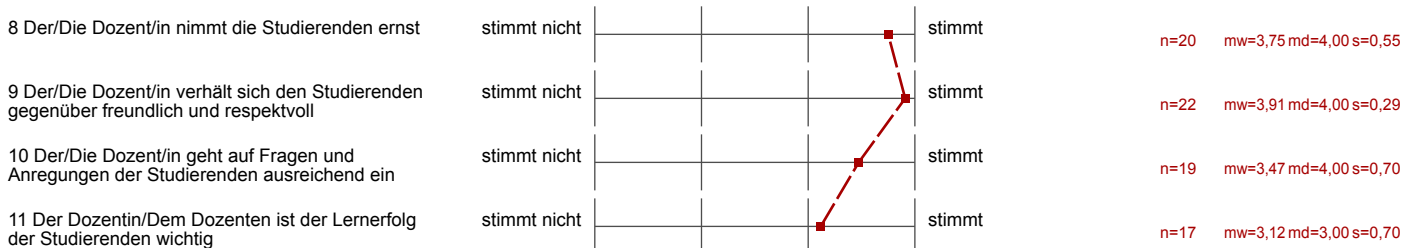
Teilbereich: Phil.-nat. Fakultät  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Mikko Sakari Laine  
 Titel der Lehrveranstaltung: Mathematische Methoden der Physik III  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

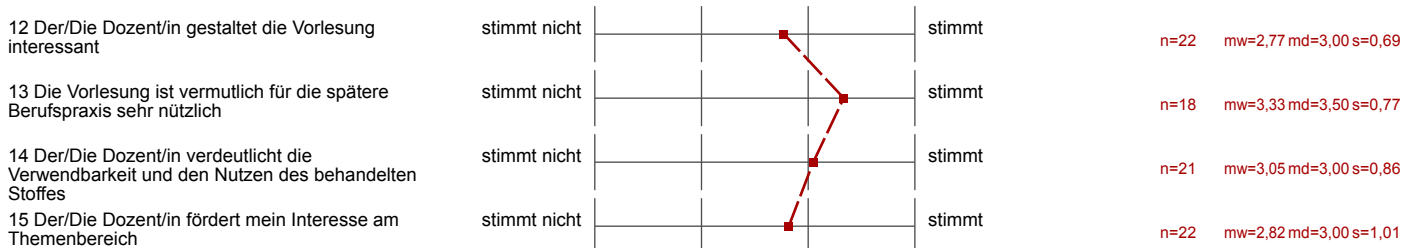
## Planung und Darstellung



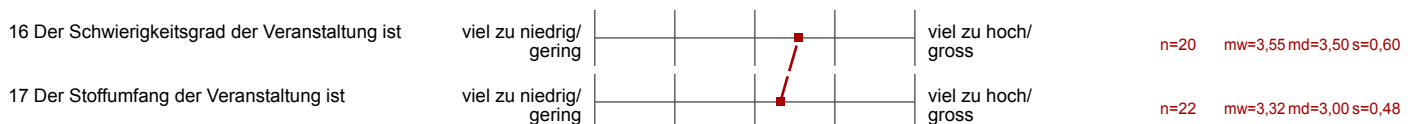
## Umgang mit Studierenden



## Interessantheit und Relevanz

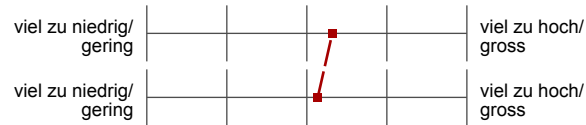


## Schwierigkeit und Umfang





18 Das Tempo der Veranstaltung ist



n=22 mw=3,32 md=3,00 s=0,48

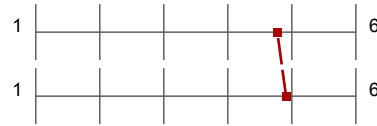
19 Das Vorwissen, das in der Veranstaltung vorausgesetzt wird, ist



n=22 mw=3,14 md=3,00 s=0,47

### Globale Veranstaltungsbeurteilung

20 Welche Note würden Sie der Veranstaltung insgesamt geben?



n=22 mw=4,77 md=5,00 s=0,61

21 Welche Note würden Sie der Dozentin/dem Dozenten als Veranstaltungsleiter/in geben?

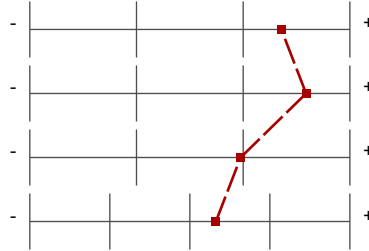


n=22 mw=4,91 md=5,00 s=0,61

# Profillinie

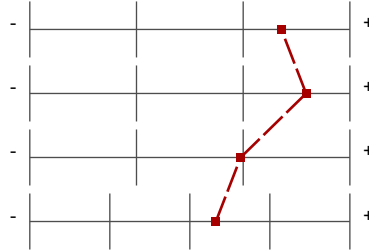
Teilbereich: Phil.-nat. Fakultät  
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Mikko Sakari Laine  
Titel der Lehrveranstaltung: Mathematische Methoden der Physik III  
(Name der Umfrage)

**Planung und Darstellung** (Skalenbreite: 4) ( $\alpha = 0.76$ )



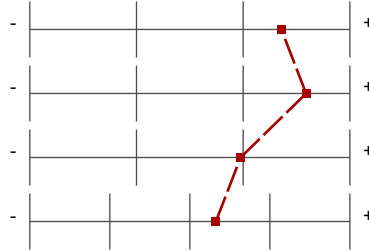
mw=3,36 s=0,63

**Umgang mit Studierenden** (Skalenbreite: 4) ( $\alpha = 0.72$ )



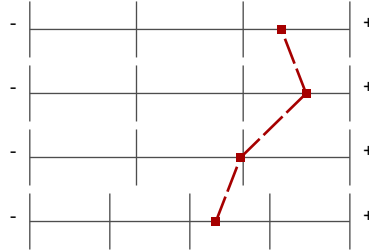
mw=3,59 s=0,56

**Interessantheit und Relevanz** (Skalenbreite: 4) ( $\alpha = 0.76$ )



mw=2,98 s=0,83

**Schwierigkeit und Umfang** (Skalenbreite: 5) ( $\alpha = 0.74$ )

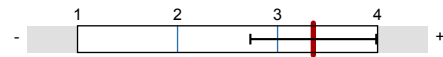


mw=3,33 s=0,51

# Präsentationsvorlage

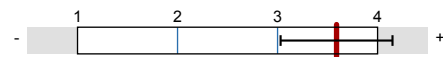
Mathematische Methoden der Physik III  
Prof. Dr. Mikko Sakari Laine  
Erfasste Fragebögen = 22

**Planung und Darstellung**  
(Skalenbreite: 4) ( $\alpha = 0.76$ )



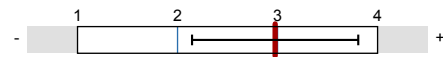
mw=3,36

**Umgang mit Studierenden**  
(Skalenbreite: 4) ( $\alpha = 0.72$ )



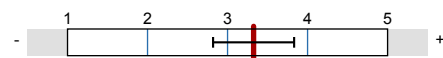
mw=3,59

**Interessantheit und Relevanz**  
(Skalenbreite: 4) ( $\alpha = 0.76$ )



mw=2,98

**Schwierigkeit und Umfang**  
(Skalenbreite: 5) ( $\alpha = 0.74$ )



mw=3,33