

^b
**UNIVERSITÄT
BERN**

Vizerektorat Lehre, iLUB, Hochschulstrasse 6, 3012 Bern

Persönlich/Vertraulich
Prof. Dr. Mikko Sakari Laine
Theoretische Physik
Universität Bern
Sidlerstr. 5
3012 Bern

Vizerektorat Lehre

Lehrveranstaltungsevaluation

Evaluation der Lehrveranstaltung: FS18 Mechanik II (3000)

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Laine

Sie erhalten auf den folgenden Seiten die automatisierte Auswertung der Evaluation zur Veranstaltung "Mechanik II".

Es wurde der Fragebogen für Vorlesung verwendet. Zuerst werden unter dem Titel "Globalwerte" die Mittelwerte der folgenden Skalen aufgeführt:

Vermittlung des Themas (Skalenbreite: 5)
Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Skalenbreite: 5)
Umgang mit Studierenden (Skalenbreite: 5)
Schwierigkeit und Umfang (Idealwert: 3)

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Ergebnisse zu den einzelnen Fragen und allenfalls Mittelwerte dazu aufgelistet.

Wert 1 (linker Pol) kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine minimale Veranstaltungsgüte, Wert 5 (rechter Pol) den Maximalwert. Für die Skala 'Schwierigkeit und Umfang' gilt Wert 3 (Mitte) als optimale Veranstaltungsgüte. Bei der globalen Veranstaltungsbeurteilung bezeichnet die Note 6 die maximale Veranstaltungsgüte.

Bitte geben Sie negativen Kommentaren von einzelnen Studierenden nicht zu viel Gewicht. Wenn Kommentare mit gleicher Stossrichtung mehrmals erscheinen, sollen Sie genauer hinschauen.

Auf den letzten Seiten des Reports finden Sie eine Präsentationsvorlage. Wenn es organisatorisch möglich ist, bitten wir Sie, die Resultate und allfällige Konsequenzen daraus mit den Studierenden zu besprechen. Sie tragen so in Zukunft zu einer höheren Umfragebeteiligung bei, indem Sie den Studierenden zeigen, dass Sie sich mit den Rückmeldungen auseinandersetzen.

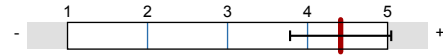
Gerne besprechen die Mitarbeitenden der Gruppe Hochschuldidaktik (Kontakt: hd@zuw.unibe.ch) mit Ihnen Ihre Evaluationsergebnisse. Bringen Sie die ausgedruckten Berichte bitte zum Gespräch mit, da diese für die Hochschuldidaktik nicht zugänglich sind.

Falls Sie Verständnisfragen betreffend Richtlinien und Abläufe haben, steht Ihnen die Evaluationsstelle gerne zur Verfügung. Sie erreichen uns auf lehrevaluation@ilub.unibe.ch.

Mit freundlichen Grüssen
D. Wullemin
Evaluationsstelle der Universität Bern
Vizerektorat Lehre

Globalwerte

Vermittlung des Themas
(Skalenbreite: 5) ($\alpha = 0.74$)



mw=4.41
s=0.63

Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens
(Skalenbreite: 5) ($\alpha = 0.7$)



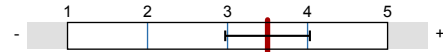
mw=4.44
s=0.81

Umgang mit Studierenden (Skalenbreite: 5) ($\alpha = 0.81$)



mw=4.71
s=0.54

Schwierigkeit und Umfang (Idealwert: 3) ($\alpha = 0.57$)

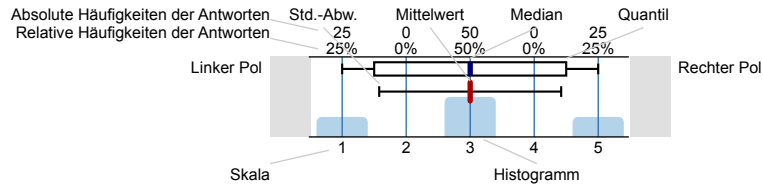


mw=3.5
s=0.53

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

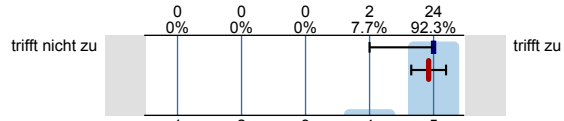
Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

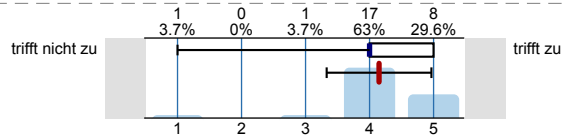
1. Vermittlung des Themas

1.1) Die Vorlesung verläuft nach einer klaren Gliederung.



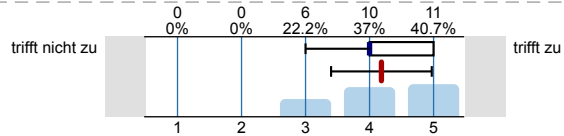
n=26
mw=4.92
md=5
s=0.27

1.2) Der Dozent/die Dozentin verdeutlicht Zusammenhänge genügend.



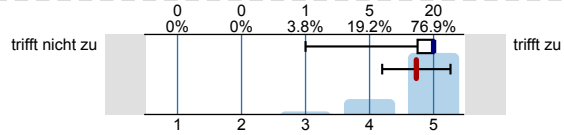
n=27
mw=4.15
md=4
s=0.82

1.3) Der Dozent/die Dozentin drückt sich klar und verständlich aus.



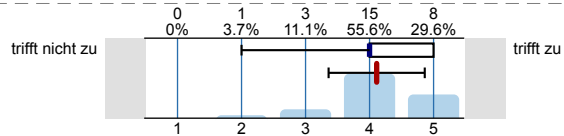
n=27
mw=4.19
md=4
s=0.79

1.4) Die Vorlesung gibt einen guten Überblick über das Themengebiet.



n=26
mw=4.73
md=5
s=0.53
E.=1

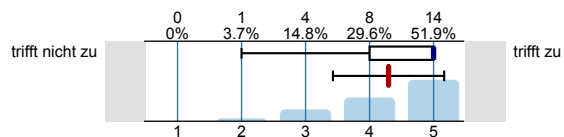
1.5) Die Art, wie die Vorlesung gestaltet ist, trägt zum Verständnis des Stoffes bei.



n=27
mw=4.11
md=4
s=0.75

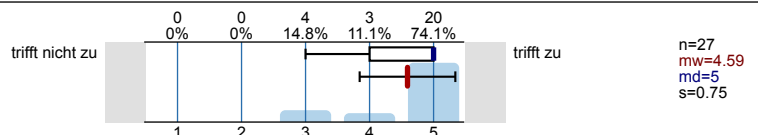
2. Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens

2.1) Alles in allem sind die Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Folien, Skripts usw.) ausreichend vorhanden.



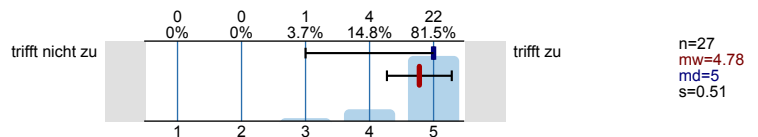
n=27
mw=4.3
md=5
s=0.87

2.2) Alles in allem sind die Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Folien, Skripts usw.) von guter Qualität.

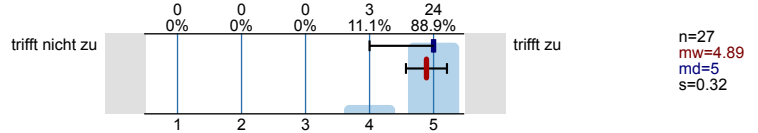


3. Engagement der Lehrperson

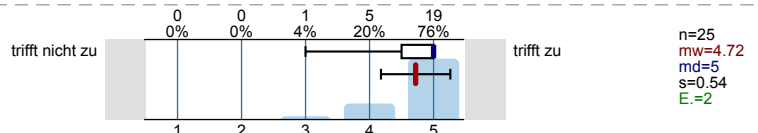
3.1) Der Dozent/die Dozentin nimmt die Studierenden ernst.



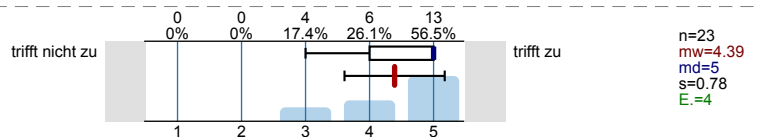
3.2) Der Dozent/die Dozentin verhält sich den Studierenden gegenüber freundlich und respektvoll.



3.3) Der Dozent/die Dozentin geht auf Fragen und Anregungen der Studierenden ausreichend ein.

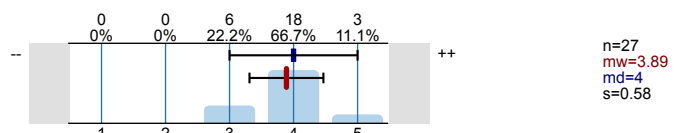


3.4) Der Dozentin/dem Dozenten ist der Lernerfolg der Studierenden wichtig.

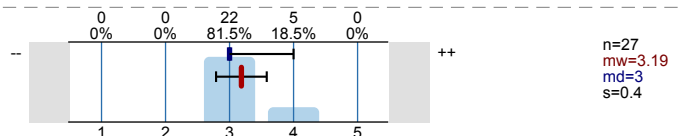


4. Schwierigkeit und Umfang

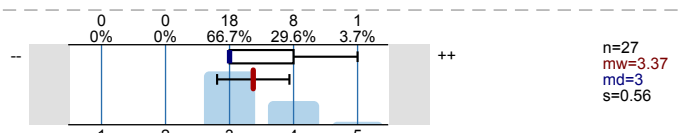
4.1) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist:



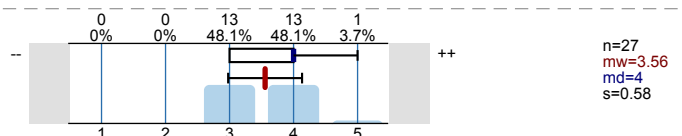
4.2) Der Stoffumfang der Veranstaltung ist:



4.3) Das Tempo der Veranstaltung ist:

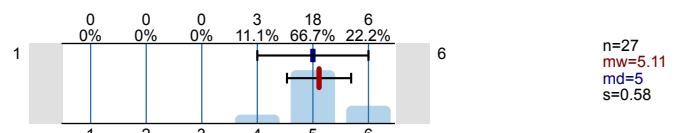


4.4) Das Vorwissen, das in der Veranstaltung vorausgesetzt wird, ist:

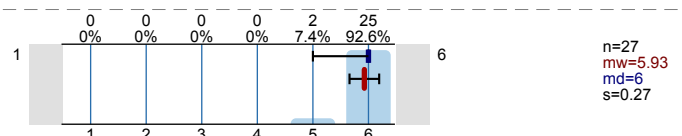


5. Globale Veranstaltungsbeurteilung

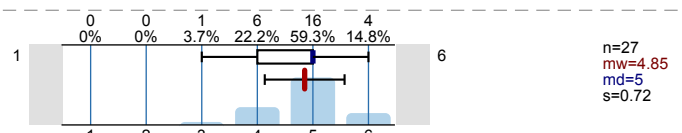
5.1) Welche Note würden Sie der Veranstaltung insgesamt geben?



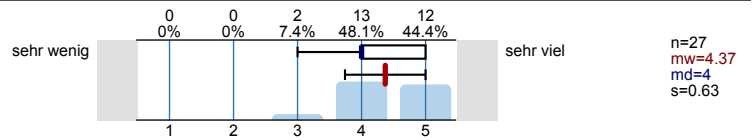
5.2) Welche Note würden Sie der Dozentin/dem Dozenten in Bezug auf das Fachwissen geben?



5.3) Welche Note würden Sie der Dozentin/dem Dozenten in Bezug auf die Vermittlungskompetenz geben?

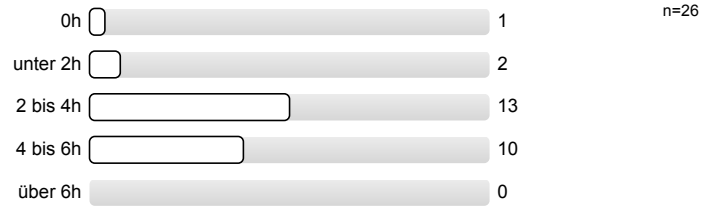


5.4) Ich habe in der Veranstaltung gelernt:

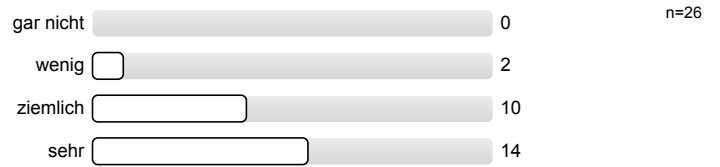


6. Soziodemographische Daten und Hintergrundvariablen

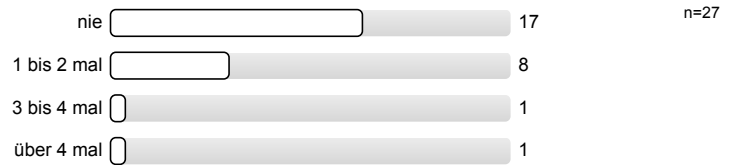
6.1) Wieviel Zeit haben Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung aufgewendet (h/Woche)?



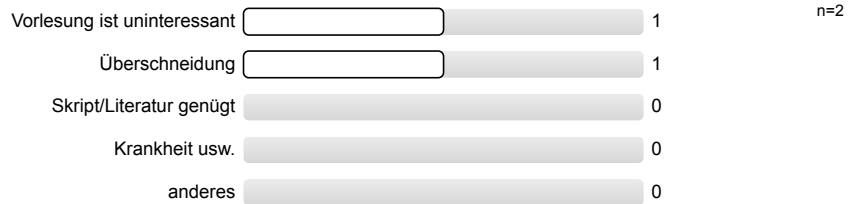
6.2) Hat Sie das Thema der Vorlesung interessiert?



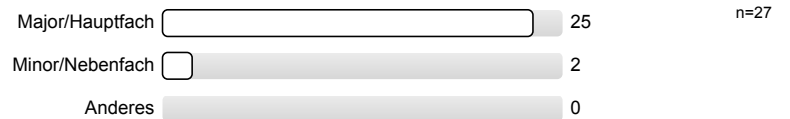
6.3) Wie oft haben Sie gefehlt?



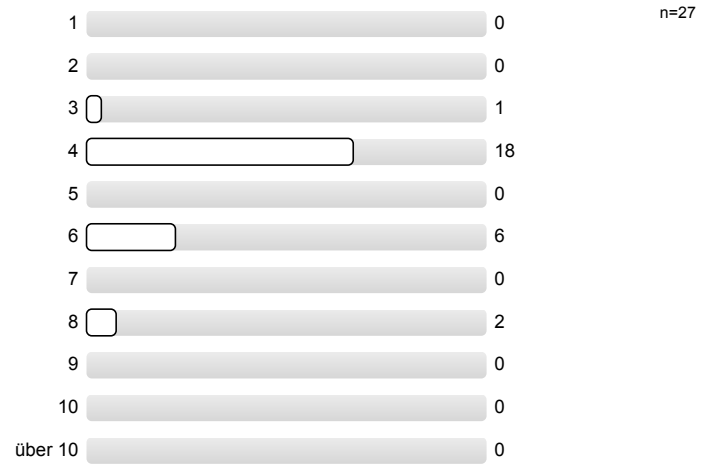
6.4) Geben Sie bitte einen Grund an, falls Sie mehr als zweimal fehlen:



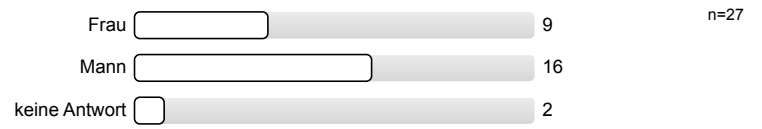
6.5) Welchen Stellenwert hat die Veranstaltung in Ihrem Studium?



6.6) In welchem Semester befinden Sie sich seit Aufnahme des Studiums?



6.7) Ihr Geschlecht:



Profillinie

Teilbereich: Phil.-nat. Fakultät
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Mikko Sakari Laine
 Titel der Lehrveranstaltung: Mechanik II
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Vermittlung des Themas

1.1) Die Vorlesung verläuft nach einer klaren Gliederung.	trifft nicht zu		trifft zu	n=26	mw=4.92	md=5.00	s=0.27
1.2) Der Dozent/die Dozentin verdeutlicht Zusammenhänge genügend.	trifft nicht zu		trifft zu	n=27	mw=4.15	md=4.00	s=0.82
1.3) Der Dozent/die Dozentin drückt sich klar und verständlich aus.	trifft nicht zu		trifft zu	n=27	mw=4.19	md=4.00	s=0.79
1.4) Die Vorlesung gibt einen guten Überblick über das Themengebiet.	trifft nicht zu		trifft zu	n=26	mw=4.73	md=5.00	s=0.53
1.5) Die Art, wie die Vorlesung gestaltet ist, trägt zum Verständnis des Stoffes bei.	trifft nicht zu		trifft zu	n=27	mw=4.11	md=4.00	s=0.75

2. Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens

2.1) Alles in allem sind die Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Folien, Skripts usw.) ausreichend vorhanden.	trifft nicht zu		trifft zu	n=27	mw=4.30	md=5.00	s=0.87
2.2) Alles in allem sind die Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Folien, Skripts usw.) von guter Qualität.	trifft nicht zu		trifft zu	n=27	mw=4.59	md=5.00	s=0.75

3. Engagement der Lehrperson

3.1) Der Dozent/die Dozentin nimmt die Studierenden ernst.	trifft nicht zu		trifft zu	n=27	mw=4.78	md=5.00	s=0.51
3.2) Der Dozent/die Dozentin verhält sich den Studierenden gegenüber freundlich und respektvoll.	trifft nicht zu		trifft zu	n=27	mw=4.89	md=5.00	s=0.32
3.3) Der Dozent/die Dozentin geht auf Fragen und Anregungen der Studierenden ausreichend ein.	trifft nicht zu		trifft zu	n=25	mw=4.72	md=5.00	s=0.54
3.4) Der Dozentin/dem Dozenten ist der Lernerfolg der Studierenden wichtig.	trifft nicht zu		trifft zu	n=23	mw=4.39	md=5.00	s=0.78

4. Schwierigkeit und Umfang

4.1) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist:	--		++	n=27	mw=3.89	md=4.00	s=0.58
4.2) Der Stoffumfang der Veranstaltung ist:	--		++	n=27	mw=3.19	md=3.00	s=0.40
4.3) Das Tempo der Veranstaltung ist:	--		++	n=27	mw=3.37	md=3.00	s=0.56
4.4) Das Vorwissen, das in der Veranstaltung vorausgesetzt wird, ist:	--		++	n=27	mw=3.56	md=4.00	s=0.58

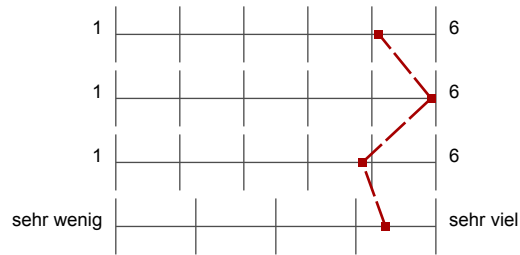
5. Globale Veranstaltungsbeurteilung

5.1) Welche Note würden Sie der Veranstaltung insgesamt geben?

5.2) Welche Note würden Sie der Dozentin/dem Dozenten in Bezug auf das Fachwissen geben?

5.3) Welche Note würden Sie der Dozentin/dem Dozenten in Bezug auf die Vermittlungskompetenz geben?

5.4) Ich habe in der Veranstaltung gelernt:



n=27 mw=5.11 md=5.00 s=0.58

n=27 mw=5.93 md=6.00 s=0.27

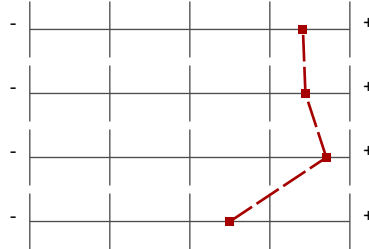
n=27 mw=4.85 md=5.00 s=0.72

n=27 mw=4.37 md=4.00 s=0.63

Profilinie für Indikatoren

Teilbereich: Phil.-nat. Fakultät
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Mikko Sakari Laine
Titel der Lehrveranstaltung: Mechanik II
(Name der Umfrage)

Vermittlung des Themas
(Skalenbreite: 5) ($\alpha = 0.74$)



mw=4.41 s=0.63

Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens
(Skalenbreite: 5) ($\alpha = 0.7$)

mw=4.44 s=0.81

Umgang mit Studierenden (Skalenbreite: 5) ($\alpha = 0.81$)

mw=4.71 s=0.54

Schwierigkeit und Umfang (Idealwert: 3) ($\alpha = 0.57$)

mw=3.50 s=0.53

Auswertungsteil der offenen Fragen

7. Offene Fragen

7.1) Was hat Ihnen an dieser Vorlesung gut gefallen?

Stoff

- Klare Struktur des gesamten Semesters.
- Übergänge, Vorlesungsfolien etc. sind sogar 2-3 Wochen vorher verfügbar

Die Veranstaltung verläuft klar und die Erwartungen an die Studierenden sind klar kommuniziert worden. Danke für die Inputs zur Ergänzung von Mechanik 1

gut, dass wir ein Skript haben - Missverständnisse können so eliminiert werden!

Die Vorlesung ist sehr klar strukturiert, somit kann man sich sehr gut vorbereiten

Klare Struktur, interessantes Thema

klare Struktur, Vorbereitung möglich, sehr sauberes Skript

Systematischer Aufbau

Vorlesungsnotizen

Angenehmes Tempo, sehr hilfreich, dass Notizen vorhanden

Struktur: Skript vorhanden

Viele Beispiele, die die Zusammenhänge gut erklären.

Übungen, Vorlesungsnutzen immer sehr frühzeitig online; hilfreiche Beispiele

Sehr gut strukturiert; Skript wird immer schon vor der Vorlesung hochgeladen.

Der Inhalt ist zwar schwierig zum Begreifen, jedoch sehr spannend.

Gute Gliederung

super Gliederung und kurze Repetition zu Beginn der Veranstaltung

Skript ist gut, angenehme Struktur, klar erklärt

7.2) Was hat Ihnen an dieser Vorlesung nicht gefallen?

Etwas mehr Erklärungen erwünscht

wenig Beispiele in der Vorlesung

Lösungen zu knapp formuliert

Manchmal sind Erklärungen etwas kurz oder schnell

Übungen zu \mathbb{R}^n sehr schwierig, sind sehr ~~un~~rechenintensiv Übungsaufgaben

Übungen (sehr) schwierig und zeitintensiv

- zu wenige Erklärungen -
- Übungen zu schwierig.

langes Rechnen in Zusatzliteratur für die Übungen

$y(c, \vec{v}) = u$ hat mich verwirrt, weil ich dachte, es sei „ y von c und \vec{v} abhängig“

7.3) Haben Sie Anregungen zur Verbesserung?

- Bessere ~~Erklärung~~ Erklärung zu Logarithmenmultiplikatoren
- Erklärung zu Indizes und Felder (siehe Übung)

Lösungen zu ^{oo}Übungen ausführlicher gestalten





Ein wenig mehr Absprache mit dem Dozenten von Mech I. (Tensoren wurden vorausgesetzt, obwohl sie im Mech. I nur angekratzt wurden)

- Mehr Assistenten in der Übungsstunde oder mehr Hinweise zu den Übungen.
- Lösungen früher hochladen

Übungsstunde nicht am Montag machen (damit man nicht am Montag eine Krise bekommt weil's schwierig ist).

ausführlichere Lösungen mit dem ganzen Lösungsweg

wtl. mehr Kontakt zu Studierenden, als und zu ins Publikum
schauen, in die Übungsstunde gehen

	-					+	Ø	s
Vermittlung des Themas (Skalenbreite: 5)	0%	20%	40%	60%	80%	100%	4.41	0.63
	 <p style="text-align: right;">Skalenbreite: 5</p>							
Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Skalenbreite: 5)	0%	20%	40%	60%	80%	100%	4.44	0.81
	 <p style="text-align: right;">Skalenbreite: 5</p>							
Umgang mit Studierenden (Skalenbreite: 5)	0%	20%	40%	60%	80%	100%	4.71	0.54
	 <p style="text-align: right;">Skalenbreite: 5</p>							
Schwierigkeit und Umfang (Idealwert: 3)	0%	20%	40%	60%	80%	100%	3.5	0.53
	 <p style="text-align: right;">Skalenbreite: 5</p>							

s=Standardabweichung